

Beiträge zur Erläuterung des preußischen Rechts, des Handels- und Wechselrechts durch Theorie und Praxis.

Jg. 12, 1868, S. 58 - 61

Plate, ...: Hat nach gemeinem Rechte der Vater, kraft der väterlichen Gewalt, das unbeschränkte Dispositionsrecht über Forderungen, welche zum peculium adventitium seiner, in patria potestate befindlichen Kinder gehören?

Digitale Bibliothek des

Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte

2010-09-05T15:29:20Z

Nr. 5.

Hat nach gemeinem Rechte der Vater, kraft der väterlichen Gewalt, das unbeschränkte Dispositionsrecht über Forderungen, welche zum *peculium adventitium* seiner, in *patria potestate* befindlichen Kinder gehören?

Von Herrn Kreisgerichts-Rath Dr. Plate in Olpe.

Die an die Spitze gestellte Frage — keinesweges eine *quaestio Domitiana* — tritt in der Praxis des gemeinen Rechts fast täglich an den Richter, namentlich bei Bearbeitung des Hypothekenwesens, heran, und ist nicht ohne jedes Bedenken. Eine nähere Prüfung der betreffenden gesetzlichen Bestimmungen führt jedoch zu deren Bejahung.

Den Kindern steht an den *bonis adventitiis* zwar unbestritten die Proprietät zu, ihr Eigenthum ist jedoch während der Dauer der väterlichen Gewalt nur ein nominelles, und gestattet ihnen nicht, eine Disposition irgend einer Art darüber vorzunehmen. Vielmehr hat der Vater kraft der väterlichen Gewalt, selbst wenn er zur fernern Ehe schreitet, das Recht des Besitzes, Nießbrauchs und der Verwaltung in der weitesten Ausdehnung, die *plenissima potestas utendi, fruendi et gubernandi*, ohne zur Leistung irgend einer Caution verpflichtet zu sein, oder während der Dauer seines Rechts zur Rechnungslegung oder Verantwortung gezogen werden zu können.

L. 6 Cod. de bonis quae liberis VI. 61.

Si quis itaque filiusfamilias vel patris sui vel avi vel proavi in potestate constitutus, aliquid sibi adquisierit, non ex ejus substantia, cujus in potestate sit, ab aliis quibuscunque causis, quae ex liberalitate fortunae, vel laboribus suis ad eum perveniant, eas suis parentibus non in plenum, sicut antea fuerat sancitum, sed usque ad usumfructum solum acquirat

L. 8 § 5 ibidem.

Filiis autem familias in his duntaxat casibus, in quibus ususfructus apud parentes constitutus est, donec parentes vivunt, nec de iisdem rebus testari permittimus, neque citra voluntatem eorum quorum in potestate sunt, ulla licentia eis concedenda, dominium rei ad eos pertinentis alienare, vel hypothecae titulo dare, vel pignori adsignare.

L. 6 § 2 ibidem.

. sed habeat pater vel aliae personae, quae superius enumeratae sunt, plenissimam potestatem uti, frui, gubernareque res praedicto modo acquisitas.

L. 8 § 4 ibid.

Hoc proculdubio observando, ut et mancipia ipse usufructuarius alere debeat, et omnia circa usumfructum facere, quae nullomodo proprietatem possint deteriore facere, paterna reverentia eum excusante et a ratiociniis, et a cautionibus, et ab aliis omnibus quae ab usufructuariis extraneis a legibus exiguntur secundum nostrae constitutionis tenorem, quam super hujusmodi casibus tulimus.

L. 4 Cod. de bonis maternis VI. 60.

Patres igitur usumfructum maternarum rerum, etiam si ad secundas migraverint nuptias, sine dubio habere debent, nec ullam filiis vel quibuslibet ex persona eorum contra patres improbam vocem accusationemque posse competere.

Dieser unbeschränkte Nießbrauch qualifizirt sich bezüglich der zum Adventizgute gehörenden nomina als ein quasi usufructus.

L. 1 Dig. de usufr. ear. rer. quae usu consum. vel min. VII. 5.

Senatus censuit, ut omnium rerum quas in cujusque patrimonio esse constaret, usufructus legari possit. Quo senatusconsulto indultum videtur, ut earum rerum, quae usu tolluntur, vel minuuntur possit usufructus legari.

L. 3 ibidem.

Post quod omnium rerum usufructus legari poterit: an et nominum? Nerva negavit. Sed est verius, quod Cassius et Proculus existimavit, posse legari.

§ 2 in fine Institutionum lib. II tit. 4.

Ergo senatus non fecit quidem earum rerum usumfructum (nec enim poterat), sed per cautionem quasi usumfructum constituit.

Glück, Pandekten Band IX Seite 407 §§ 643, 644.

Schweppe, röm. Privatrecht § 299.

Buchta, Vorlesungen über das heutige röm. R. § 182 am E.
Arndts Lehrbuch der Pandekten § 181.

In dem Wesen und den Wirkungen des Quasi-Usufructus liegt daher der Schwerpunkt der Entscheidung obiger Frage. Der Quasi-Usufruct macht nun aber den Berechtigten zum Eigenthümer der zu demselben gehörenden fungiblen Sachen, mit der Verpflichtung, finito usufructu tantundem zu restituiren.

§ 2 Instit. lib. II tit. 4.

Itaque si pecuniae usufructus legatus sit, ita datur legatario ut ejus fiat, et legatarius satisdet heredi de tanta pecunia restituenda....

Ceterae quoque res ita traduntur legatario, ut ejus fiant, sed aestimatis his satisdatur, ut, si morietur aut

capite minuetur, tanta pecunia restituatur quanti hae fuerint aestimatae.

L. 7 Dig. de usufr. e. r. quae us. consum. VII. 5.

Si vini, olei, frumenti ususfructus legatus erit, proprietas ad legatarium transferri debet, et ab eo cautio desideranda est: ut quandoque is mortuus aut capite deminutus sit ejusdem qualitatis res restituatur. Idem scilicet de caeteris quoque rebus, quae usu continentur, intelligemus.

Mit dem periculum überkommt daher der usufructuarius nominum das vollständige Dispositionsrecht über die seinem Nießbrauche unterworfenen Forderungen.

Glück l. c. Seite 390. Schweppe l. c. § 298.

Buchta l. c. § 182 a. C.

Ist dieses aber schon bei einem, auf einer Privatdisposition beruhenden Nießbrauchsrechte an Forderungen der Fall, so liegt kein Grund vor, das unbeschränkte Dispositionsrecht dem Vater bezüglich der, zu den bonis adventitiis gehörenden, Forderungen der Hauskinder zu verjagen, und seinem gesetzlichen Nießbrauchsrechte engere Schranken zu ziehen, um so weniger, als ihm die, dem Nießbraucher sonst obliegende, Verpflichtung zur Cautionstellung

L. 4 Dig. de usufr. ear. rer. quae VII. 5.

Ergo cautio etiam ab hoc exigenda erit.

durch das Gesetz ausdrücklich erlassen, und dadurch die Intention kund gegeben ist, ihn so viel als möglich von allen, seinen Nießbrauch betreffenden, Verpflichtungen zu befreien.

Aus diesem Gesichtspunkte betrachtet, verschwinden die Bedenken, welche man aus der, dem Vater durch die Gesetze im Allgemeinen entzogenen, und auf bestimmte Fälle beschränkten, Befugniß der Veräußerung des Adventizguts

L. 1. 2 Cod. VI. 60; L. 4. L. 5 § 2. L. 8 § 4, 5.

Cod. VI. 61; Nov. 22 cap. 23, 24

herleiten möchte. Denn wenn auch z. B. die Cession von Forderungen, abgesehen von der rein formellen Auffassung des ältern römischen Rechts,

Mühlenbruch, Lehre von der Cession der Forderungsrechte

§ 4 a. C. und §§ 6—8

in der That eine Veräußerung ist,

Seuffert, Pandekten § 297. Windscheid, kritische Ueberschau I. Seite 27. L. 23 Cod. mandati vel contra IV. 35.

L. 35 § 4 Dig. de contrah. emt. XVIII. 1

so erscheint doch der Vater zu dieser Veräußerung der nomina, als fungibler Sachen, in Folge des Uebergangs derselben in sein Eigenthum berechtigt, und liegt dieses sein Recht innerhalb der Grenzen seiner gesetzlichen potestas utendi, fruendi et gubernandi.

Marezoll, Revision der Lehre von den s. g. Adventitien (in der Zeitschrift für Civilrecht und Prozeß Bd. VIII S. 261 bis 263, S. 362 folg.).

Mühlenbruch, Lehrbuch des Pandekten = Rechts 2. Aufl. § 568 Note 5.

Hiernach sind die Dispositionen des Vaters über die, zum peculium adventitium seiner, in patria potestate befindlichen, Kinder, gehörenden Forderungen, durch Cessionen, Quittungen, Löschungsbewilligungen zc. ohne Genehmigung des vormundschaftlichen Gerichts gültig.

