

Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte /
Romanistische Abteilung.

Bd. 22 = 35, 1901, S. 195 - 197

Mommsen, Th.: Die Fragmente zweier lateinischer
Handschriften juristischen Inhalts in Bd. II der von
Grenfell und Hunt herausgegebenen Amherst papyri

Digitale Bibliothek des

Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte

2010-09-05T15:29:20Z

Miscellen.

Im neuesten Hefte der Nouvelle Revue historique de droit français et étranger, Sept.-Oct. 1901, p. 642f. bespricht Adrien Audibert die französische Ausgabe von Otto Lenel's Edictum perpetuum. Lenel's Bekenntniss, er sei nicht in der Lage gewesen, die Neubearbeitung auf so breite Grundlage zu stellen, als beabsichtigt war, weil seine Kräfte wie die der meisten Romanisten Deutschlands durch das bürgerliche Gesetzbuch absorbiert worden seien, giebt dem französischen Gelehrten Anlass zu einer bedauernden Bemerkung, die hier zu wiederholen als angemessen erscheint.

„Cet aveu, so sagt Audibert, ne sera pas sans provoquer, chez tous ceux qui s'intéressent à l'avenir des études de droit romain, des réflexions attristées. Faut il donc que, pour défricher le vaste champ du Code civil, tous les romanistes désertent le champ, non moins vaste, des institutions anciennes? Est il inévitable que toute grande codification entraîne l'abandon des recherches historiques? Est-ce dont maintenant, après un siècle de développement splendide, au milieu même des nouveaux progrès accomplis depuis une vingtaine d'années par une critique de plus en plus aiguisée, que la science allemande du droit romain, va subitement décliner? Ce serait un résultat regrettable de la promulgation du nouveau Code et malheureusement on ne voit guère, comment il serait possible de l'éviter, si les romanistes les plus autorisés, ceux qui ont conquis dans la recherche historique du développement des institutions romaines une maîtrise incontestée, délaissent systématiquement, pour le commentaire de la loi nouvelle, les études où ils se sont illustrés“.

Diesen Ansichten und diesem Bedauern unserer Angelegenheiten durch die Gelehrten jenseits des Rheins können die diesseitigen sich nur anschliessen.

E. I. B. — H. Br. — L. M. — Th. M.

In dem S. 143 Note 2 erwähnten Band der papyri Amherst haben Grenfell und Hunt S. 29—31 (und Tafel VI) die Fragmente zweier lateinischer Handschriften juristischen Inhalts herausgegeben, die, obwohl bei ihrem zerstörten Zustand wenig damit anzufangen sein wird, doch den Lesern dieser Zeitschrift zur Kunde gebracht werden sollen. (S. 154 und 154.)

Das erste derselben zeigt Z. 9 unverkennbar ein Jahresdatum, wie sie in den Constitutionensammlungen begegnen: ... *CC. consul(ibus)*: aber ob das voraufgehende *Const* ... dem constantinischen Kreise angehört, ist unsicher, und ein Tagesdatum hat nicht davor gestanden. Vielleicht folgt dann ein Kaiserrescript mit der Adresse *Aurelio Severo*. Ich habe an eine Rescriptsammlung gedacht nach Art der hermogenianischen; doch entspricht die Ueberlieferung dieser Vermuthung nicht in befriedigender Weise.

Th. Mommsen.

Rest von acht unlesbaren Zeilen

[.....] debere ... [9 Buchst.] . pat . qd . . bus fiet ac . . . t . . Const [.....] cc 9sul: hđtop . h
 10 Aurelio Seuer[o] . [.] . e . . e rescripto m se ationibus impetratum [.
 si contra reum narratio falsi eligitur . posse nocere constat : neque litem institutam
 diu trahi iura [pe]mittunt . si quidem contra eum etiam qui post litem institutam desti-
 tit . huiusm[o]di passis quaestionem c . . . operies tuo destitutori a . . . r . o . s consulañ-
 tur : propter quod aditus rector prouinciae pro e tore . . . are . [.....] . rogen [. .
 15 litem institutam aut de [.] . . meg ro saepe constitutum . . . e
 repete po . n . inonil . . [.] ast x . t de extraordinariis iudiciis
 nondum actionem . . . [.] . dit : agere o com en [

Rest von fünf unlesbaren Zeilen

Das zweite Stück besteht aus drei kleinen nicht zusammenschliessenden Fragmenten eines Papyrus-
 blattes; die geringen Reste werden also gegeben:

(a) recto

.....
 f]acile iura q [.
]is animis ra
]der[.
] . sin [. . . .
] . den[. . . .

verso

.....
 libertat[i] si op[.
 . . . mmato em[.
 m . enasui[.
 [. . . .] ru . [.

(b) recto

.....
]t pro
] etia
] est ina
 lib]ertatib .
]lori
] sta
] . a]na
] qu[. .

]
] . origi[n.] m[
] . temporis quo re[
]t intellegat qui d[]
] e]rit consortii re []
] cospectum quodi []
] . lira quam []
]tum ut den[]
] maius et tam []

]

verso

.....
 consta[
 uera []
 [. ic[. . .] . []
 meri []
 xistim[]
 tra []
 n . [. .]sm[]

] . d [. . .] i] ungi- []
]garin pot[es]t abe . []
]mmo dei [. . . .] . []
]ntur r[e]digere . []
]tudinis portare []
] rat[i]onal[]
] ui . [.]s iussos []
] riolo . []

]

(c) recto

verso

.....
] . d [. . .] i] ungi- []
]garin pot[es]t abe . []
]mmo dei [. . . .] . []
]ntur r[e]digere . []
]tudinis portare []
] rat[i]onal[]
] ui . [.]s iussos []
] riolo . []

]