

Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte /
Romanistische Abteilung.

Bd. 35 = 48, 1914, S. 330 - 331

Pringsheim, Fritz: Zum Eigentumsübergang beim Kauf

Digitale Bibliothek des

Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte

2010-09-05T15:29:20Z

Schol. τοῦτο (Heimb., Bas. 1, 411): *τοῦτο τῆς ἐκκλήτου μὴ προσκείμενον τῇ παλαιᾷ διατάξει προσέθησαν νῦν οἱ περιφανέστατοι κωδικευταί.* — C. 5, 11, 3 (d. videtur — esse T; Krüger, Cod. ad h. l.); Thalelaeus, Schol. τοῦτο (Heimb., Bas. 3, 429): *τοῦτο τὸ ῥητὸν νῦν προσετέθη τῇ διατάξει. τὸ δὲ νόμιμον αὐτοῦ καινὸν οὐκ ἔστιν.* — C. 5, 14, 7 (d. tamen — actio T; Krüger, Cod. ad h. l.); Thalelaeus, Schol. τοῦτο (Heimb., Bas. 3, 483): *τοῦτο τὸ ῥητὸν σήμερον κατὰ καινοτομίαν προσετέθη.*

Ohne daß das hier aufgestellte Kennzeichen benutzt wurde, sind bereits als interpoliert erklärt: D. 12, 2, 35 pr. (d. omnibus — deficientibus T; Gradenwitz, Bull. 2, 10); Stephanus, Schol. τοῦτο (Heimb., Bas. 2, 562): *τοῦτο σήμερον προσετέθη διὰ τὸ τῶν πονπύλλων συμφέρον.* — D. 15, 1, 36 (d. in bonae — scripsit T; Beseler, Beiträge 3, 47); Enantiophanes, Schol. εἴρηται zu D. 23, 3, 72, 1 (Heimb., Bas. 3, 414): *εἴρηται βιβ.[ι]ε τι. α'. διγ. λς'. οὐ μόνον ἐπὶ τῆς προικός, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πασῶν τῶν καλῇ πίστει ἀγωγῶν. εἴρηται δὲ κατὰ προσθήκην.* Die sachliche Berechtigung von Beselers Annahme ist hier nicht zu prüfen. — D. 18, 1, 19 (d. vel — satisfactione T; Enneccerus, Rechtsgeschäft 1, 250 sq.) und Inst. 2, 1, 41 (d. sed si is — fieri T; Enneccerus l. c.); Anonymus, Schol. ὁμοιον (Zachariae, Bas. Suppl. 184) zu D. 14, 4, 5, 18: *ὁμοιον μετὰ προσθήκης βι. ιη'. τί α' διγ. ιθ' καὶ διγ. γγ' καὶ ἰνσι. β' τι. α'.* D. 18, 1, 53 allerdings hat den Zusatz nicht. — D. 38, 17, 1, 6. Vangerow (Pand. 2, 33) wollte statt „neque“ „atque“ setzen, Cohn (Beitr. z. Bearb. d. röm. R. 1² 231 sq.) quive — est streichen und die Worte sed — admitti kompilatorischer Eingriffe verdächtigen. Krüger, ZSS. 19, 31 streicht sed humana — admitti. Enantiophanes sagt, Schol. φησί (Heimb. 4, 486): *τὸ οὖν φιλαγάθως ἐνταῦθα πρόσκειται διὰ τὸ παρὰ τὸ ἀκριβὲς κληρονομεῖν.* Man wird Cohn, nicht Krüger folgen und „humana interpretatione“ streichen (an dessen Stelle wohl ein reskribierender Kaiser zu denken ist). — D. 43, 16, 3, 9 (d. sed — intervallo; non — continenti T; Pampaloni, Stud. Senesi 5, 161; Lenel, Pal. Ulp. 1533; Pernice, Labeo 2, 1, 97 n. 1; Kniep, Vacua possessio 372, 432); Anonymus, Schol. οὐκ zu D. 9, 2, 45, 4 (Heimb., Bas. 5, 316): *ζήτει βιβ. μγ'. τι. ις'. διγ.—γ', — ἐν ᾧ προστίθησι — τὸ παραχρῆμα.* — C. 3, 31, 1 (d. omnimodo T; Albertario); Thalelaeus, Schol. πρόσκειται (Heimb., Bas. 4, 237): *πρόσκειται εἰς τὸ κατὰ πόδας, παντὶ τρόπῳ.* Schließlich weisen die behandelten Worte auf bisher noch nicht erkannte Interpolationen hin: D. 38, 8, 1, 2; Enantiophanes, Schol. νόμιμον (Heimb., Bas. 4, 505): *τὸ δὲ εὐχερῶς διὰ τοὺς γάμους πρόσκειται;* Anonymus, Schol. τό zu D. 38, 10, 10, 5 (Heimb., Bas. 4, 522): *τὸ εὐχερῶς πρόσκειται τι. η'. διγ. α'. θεμ. β'.* Vielleicht steht „facile“ wirklich wegen der Ehe (D. 22, 2, 14, 2—3), wahrscheinlicher wegen des justinianischen Erbrechts der serviles cognati (Inst. 3, 6, 10; C. 6, 4, 4, 10). Die Annahme einer Interpolation von facile liegt nahe wegen D. 38, 10, 10, 5: *ad leges serviles cognationes non pertinent*, um so näher, wenn D. 38, 8, 1, 2 auf die lex Cincia zu beziehen ist (Hesky, Wiener Studien 24 N. 2, 1). — C. 2, 18, 10; Thalelaeus, Schol. τῶν (Zachariae, Bas. Suppl. 159): *— μετέφρασαν οἱ περιφανέστατοι κωδικευταί . . . τεθεικότες, ἀντ' .. τὸ εἰ μὴ ᾧ[χρηστος] ἦν δ*

οικέτης τῷ δεσπότῃ. Vielleicht ist [προσ]τεθεικότως zu lesen und in der Konstitution „non inutilem domino constitutum“ zu streichen, das ohnehin und besonders wegen „et negotium utiliter gessistis“ unnötig ist. — C. 4, 28, 5; Thalelaeus, Schol. τοῦτο (Zachariae, Bas. Suppl. 203): τοῦτο προσετέθη [διὰ τὸ] ἐν τοῖς δε ῥέβους κείμενον. ἐκεῖ γὰρ περὶ τῶν ἀναγνωσμάτων . . — Cod. Gregor. 3, 10, 1 erweist, daß „vel legationis“ interpoliert ist. D. 14, 6, 7, 13 aus der pars de rebus spricht nur von der absentia studiorum causa; das Scholion des Anonymus hierzu (Zachariae, Bas. Suppl. 200 Schol. σῆ) ist sicher zu ergänzen: σῆ· ὁμοίως βι. δ' τοῦ κώδ. τι'. κη'. διατ.—ε, ἐν ἧ καὶ περὶ [προσβείας] εἴρηται (anders Zachariae). Wahrscheinlich ist im Scholion zu C. 4, 28, 5 statt [διὰ τὸ] [πρὸς τὸ] zu lesen und auf D. 14, 6, 7, 13 angespielt. Dann ist das Stichwort nicht studiorum, sondern legationis. Vielleicht dachten die Kompilatoren bei der Zusetzung von „vel legationis“ an D. 5, 1, 18, 1: si filius familias legationis vel studiorum gratia aberit, wenn nicht auch dort legationis vel ebenso wie vel alia iusta ex causa im weiteren Texte interpoliert ist. — C. 4, 32, 19, 2; Theodorus, Schol. τοῦ (Heimb., Bas. 2, 722) zu C. 4, 32, 6: ὁμοίως φησὶν ἢ ιθ'. διατ. τοῦ παρόντος τι. — προστιθεμένη, ὡς — ἡ ἀπώλεια αὐτοῦ τῷ δανειστῇ ἐγκινδυνεύεται. Gradenwitz, Bull. 3, 13 will debitor liberabitur durch liberabis ersetzen. Das Scholion legt die Streichung der Worte etiam—et nahe; dafür spricht außerdem, daß der Nebensatz mit cum nur für das zweite Glied paßt, das doppelte etiam und die Zeitverschiedenheit liberabitur — tollitur. — C. 6, 50, 2; Thalelaeus, Schol. πρόσκειται (Heimb., Bas. 4, 129): πρόσκειται εἰς τὸ κατὰ πόδας. καὶ τῶν φιδεικομίσεων. καὶ φησιν ὁ Θαλέλαιος. κυρίως ἐπὶ τῶν φιδεικομίσεων παρακατάσχεσις ἐκ τοῦ Πεγασιανείου ἦν. ἀλλ' ἐπειδὴ σήμερον ἀνηρῆται ἐκεῖνο τὸ δόγμα, διὰ τοῦτο καὶ ἐπὶ φιδεικομίσεως ἐμνημόνευσε τοῦ φαλκιδίου. Das SC. Pegasianum hat erst Justinian abgeschafft (Inst. 2, 33, 7; C. Tanta § 6^a); von ihm stammt also der Zusatz et fideicommissorum. — Es dürfte damit gezeigt sein, daß die im Titel genannten Worte in den Basilikenscholien Beachtung verdienen. Aber ihr Vorkommen allein kann keine Interpolationsbehauptung beweisen. Auch die Klassiker machen „Zusätze“, und ein Scholiast kann Zusatz nennen, was in einer Parallelstelle aus Knappheit des Ausdrucks oder Beschränkung des Themas fehlt. Zum Belege seien einige Scholien angeführt, die sich auf klassische unversehrte Quellen beziehen: Anonymus, Schol. ὁμοίως zu D. 37, 10, 3, 11 (Heimb., Bas. 4, 77: ὁμοίως μετὰ προσθήκης D. 5, 3, 7, 2; dort: adiecit plane in rescripto); Anonymus, Schol. ἀνάγνωθι zu D. 16, 3, 6 (Heimb., Bas. 2, 42: ἀνάγνωθι D. 50, 16, 110, ἐν ᾧ προστίθησιν, ὅτι πρᾶγμα ἐπίδικον; „de qua controversia est“ ist aber dort ein klassischer Zusatz); Anonymus, Schol. ὁμοίως zu D. 22, 1, 46 (Heimb., Bas. 2, 718: ὁμοίως μετὰ προσθήκης D. 5, 3, 36, 5); Enantiophanes, Schol. ἡ δέ zu D. 23, 2, 34, 1 (Heimb., Bas. 3, 172: καὶ ἔστιν ἐναντίον διὰ τὴν προσθήκην; gemeint ist wohl „per abolitionem“, das aber dem justinianischen Recht der Nov. 134, 10, 1 widerspricht).

Leipzig.

Dr. Fritz Pringsheim.