

Archiv für deutsches Wechselrecht und Handelsrecht.
Bd. 12, 1863, S. 71 - 71

a. Die Eröffnung des Concurres zu dem Vermögen des Acceptanten schließt bezüglich des Wechselregresses gegen den Aussteller die Nothwendigkeit des Wechselprotestes gegen den Acceptanten nicht aus. b. Die nach Art. 42. der A. D. W.-O. dem Wechselverpflichteten erstattete Entbindung von der Protesterhebung kann nicht von dem Acceptanten, gegen den protestirt wird, ausgehen

Digitale Bibliothek des

Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte

2010-09-05T15:29:20Z

P r ä j u d i z i e n .

1.

- a. Die Eröffnung des Concurſes zu dem Vermögen des Acceptanten ſchließt bezüglich des Wechſelregreſſes gegen den Ausſteller die Nothwendigkeit des Wechſelproteſtes gegen den Acceptanten nicht aus.
- b. Die nach Art. 42. der A. D. W.=D. den Wechſelverpflichteten erſtattete Entbindung von der Proteſterhebung kann nicht von dem Acceptanten, gegen den proteſtirt wird, ausgehen.

Der Kläger ſtellte, als Inhaber eines Wechſels, die Wechſelregreßklage gegen den Ausſteller an. — Der Verklagte wendete ein, der Wechſel ſei bei dem Acceptanten nicht proteſtirt worden, worauf Kläger entgegnete, daß es des Proteſtes nicht bedurft habe, weil der Acceptant zur Zeit des Verfalls des Wechſels in Concurſ gerathen und unter dem erſten Indoffament der Bemerk des Acceptanten „ohne Proteſt“ befindlich geweſen ſei. — Die beiden Inſtanzrichter wieſen den Kläger ab.

Das Obertribunal zu Berlin hat am 19. Juli 1859 die vom Kläger erhobene Nichtigkeitſbeſchwerde verworfen.

Gründe.

Die vorliegende Klage verfolgt den Wechſelregreß gegen den Ausſteller, und dazu iſt nach der unbedingten Vorſchrift des Art. 42. der A. D. W.=D. die ſtattefundene Präſentation des Wechſels zur Zahlung erforderlich, und „daß ſowohl dieſe Präſentation, als die Nichterlangung der Zahlung durch einen rechtzeitig darüber aufgenommenen Proteſt dargethan werde.“

Das Geſetz macht für den Fall, daß zu dem Vermögen des Acceptanten zur Zeit des Verfalls des Wechſels Concurſ eröffnet war, keine Ausnahme; eben ſo wenig iſt dieſes in der Concurſordnung geſehen. Es iſt richtig, daß nach den Vorſchriften der Concurſordnung weder der Cridar, noch der Maſſenverwalter Zahlung des Wechſels leiſten durfte, und daß alſo die Präſentation unnütz ſein würde,