

Magazin für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung.

Bd. 4, 1844, S. III - VI

*Inhalt*

*Digitale Bibliothek des*

*Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte*

2010-09-05T15:29:20Z

# Inhalt.

Erstes Heft, erschienen im März 1820.

	Seite
I. Ueber den Status von dem G. N., Professor v. Löhr. — — — — —	1— 16
II. Von der actio mixta von Demselben. —	17— 26
III. Ueber die c. 8. C. de novationibus et de- legationibus 8, 42. Von Demselben.	27— 34
IV. Auszug aus einer Probeschrift über die juris et facti ignorantia. Von Demselben.	35— 53
Nachschrift — — — — —	53— 56
V. Wer ist Eigenthümer der dos (richtiger res do- tales)? Von Demselben. — —	57— 77
VI. Bruchstücke aus der Lehre von den Legaten und Fideicommissen, von Demselben.	78—100
1. Verhältniß der Legate und Fideicommissen	78
2. c. 5. C. 6, 49. — — — —	81
3. c. 1. C. 6, 43. — — — —	85
4. Einfluß der eben erklärten Verordnung auf das legatum partitionis — —	92
5. Ist Derjenige, dem ein fideicommissum hereditatis aufgelegt worden, zu veräußern berechtigt? — —	96
VII. Von der Succession in ein Peculium vor der Novelle 118. Von Demselben. —	101—108
VIII. Von dem Erbrechte der Mutter vor der Novelle 118. Von Demselben. —	109—127
IX. Von dem Successionsrechte der Geschwister vor der Novelle 118. Von Demselben. —	128—134
X. Kurze Bemerkungen von Demselben. —	135—158
1. Dominium plenum und minus ple- num — — — — —	135

	Seite
2. Justus titulus — — — — —	136
3. res fungibiles — — — — —	138
4. fr. 6. pr. D. 13, 7. — — — — —	139
5. Hat der Mündel ein Eigenthum an der, von dem Vormunde für pecunia pupillaris erkauften, Sache? — —	140
6. Ipso jure und per exceptionem. —	146
7. Nachträge zu der Lehre von der B. P. —	149

Zweites und drittes Heft, erschienen im Frühjahr 1825.

<b>XI.</b> Bemerkungen, Zweifel und Vermuthungen über einzelne Fragen aus dem römischen Civilrechte. — Von Herrn Professor Dr. Marezoll in Gießen. (Zest Hofrath und Prof. in Leipzig). — — — —	161—246
1. c. 28. C. 6. 23. — — — —	162
2. An welchem Orte des Testamentes muß oder darf dasselbe unterschrieben wer- den? — — — — —	166
3. Noch eine Bemerkung über das Testa- ment des Blinden. — — — —	168
4. Ueber c. 21. §. 3. C. 6. 23. — —	173
5. Ueber die zur donatio inter vivos nöthige Form. — — — — —	175
6. Nov. 159. — — — — —	203
7. Ueber fr. 3. pr. 47. 22. — — — —	207
8. Nov. 115. c. 5. — — — — —	212
9. Nov. 22. c. 44. — — — — —	215
10. Nov. 39. — — — — —	223
11. Nov. 4. c. 3. Ueber die datio in solutum. — — — — —	230
<b>XII.</b> Welcher von den geschiedenen Ehegatten hat die gemeinschaftlichen Kinder zu ernähren?	

	Seite
Von Herrn Dr. Frig in Gießen. (Jetzt Hofrath und Prof. in Freiburg). — —	247—254
XIII. Von den Descendenten, die nach prätorischem Erbrechte den suis gleichstehen. Von Dem s.	255—264
XIV. Ueber die rückwirkende Kraft einer authentischen Interpretation. Von Demselben.	265—283
XV. Ueber die Verjährung der Klagen der Minderjährigen und insbesondere der Unmündigen. Von Demselben. — — — —	284—297
XVI. Beitrag zur Lehre von der Berechnung der quarta Falcidia. Von Demselben.	298—323
XVII. Ueber den Sinn des Verbots, dieselbe Person zum Erben einzusetzen, und als Testamentszeuge zu adhibiren. Von Dem s.	324—330
XVIII. Ueber das fr. 1. D. de arboribus cadendis. Von Dr. v. Koch in Frankfurt.	331—352
XIX. Bemerkungen, Zweifel und Vermuthungen über einzelne Fragen aus dem römischen Civilrechte. Von Herrn Professor Dr. Marezzoli in Gießen. — — — —	353—401
1. Nov. 1. cap. 2. §. 2. Kann derjenige Erbe, dem die Restitution der ganzen Erbschaft aufgegeben worden ist, die Quarta Falcidia für sich zurück behalten? —	354
2. §. 1. I. 4. 12. — — — —	363
3. §. 34. I. 2. 1. — — — —	366
4. c. un. C. 9. 13. — — — —	370
5. c. 7. C. 8. 56. — — — —	373
6. Invasor alienae possessionis. —	375
7. c. 16. C. 4. 44. — — — —	376
8. c. 2. C. 7. 40. — — — —	379
Zusatz. — — — —	402
9. Welche Zeugungsunfähige können adoptiren? — — — —	382

	Seite
10. Querela non numeratae dotis, vel pecuniae. — — — — —	386
Zusatz zu not. 1. — — — — —	402
11. Nov. 115. c. 3. §. 7. — — — — —	392
12. c. ult. §. 1. C. 5. 51. — — — — —	394
13. Ueber c. 2. C. 2. 45. — — — — —	397

Viertes Heft erschienen Ende Januar 1844.

XX. Entstehung der bonorum possessio von dem G. R. u. Prof. v. Löhr. — — — — —	403—419
XXI. Decretalis bonorum possessio. Von Demselben. — — — — —	420—435
XXII. Carboniana bonorum possessio. Von Demselben. — — — — —	436—440
XXIII. Verhältniß der B. P. zur hereditas. Von Demselben. — — — — —	441—467
XXIV. Interdictum quorum bonorum. Von Demselben. — — — — —	468—471
XXV. Uebersicht der Lehre von der Culpa. Von Dem s. — — — — —	472—536
1. Objective Culpa. — — — — —	473
2. Subjective Culpa. — — — — —	495
3. Beweis der Culpa. — — — — —	505
4. Culpa in concreto. — — — — —	510
5. Einzelnes. — — — — —	518
A. fr. 23. D. 50. 17. — — — — —	518
B. fr. 18. §. 4. D. 39, 2. — — — — —	520
C. fr. 137. §. 2. 3. D. 45, 1. — — — — —	520
D. fr. 17. pr. D. 9, 2. — — — — —	521
E. Beschädigung von Erbschafts- sachen. — — — — —	523
F. Culpa bei der dos. — — — — —	525
XXVI. Nachträgliche Bemerkungen. Von Dem s. — — — — —	537.